

Vážený pan
MUDr. Svatopluk Němeček, MBA
Ministr zdravotnictví ČR
Palackého náměstí č. 4/375
Praha 2, 128 01

Věc: stížnost na nevyřizování podnětu ve věci očkování proti TBC

Vážený pane ministře,

obracíme se na Vás jako zástupci výboru Spolku smluvních pneumoftizeologů, z.s. (dále jen „SSPf z.s.“) se sídlem 17. listopadu 230, 25101 Říčany se stížností na postup ve věci vyřizování naší žádosti týkající sporných otázek povinného očkování rizikových skupin BCG vakcínou polské výroby.

Jedná se o následující otázky:

1. Zajištění řádného proočkování rizikových skupin – dotazník
2. Doba použitelnosti nařaděné BCG vakcíny – podle souhrnu údajů o přípravku má být vakcína spotřebována ihned po rekonstituci – je nutno stanovit přesně, do kdy nejpozději musí být vakcína spotřebována
3. Odpovědnost za škodu – nepostačuje pouhé sdělení, že nikdo neodpovídá (viz obiter dictum v bodu 87 nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 19/14 a pohled disentující soudkyně Kateřiny Šimáčkové v bodě 23 jejího disentu k tomuto nálezu).

Tyto otázky jsme formulovali v dopise ze dne 18. 5. 2015 adresovaném Hlavnímu hygienikovi a navrhli jsme osobní schůzku za účelem vyřešení uvedených otázek.

Protože na tento dopis nikdo nereagoval, vyřízení žádosti jsme urgovali dopisem ze dne 15. 6. 2015, ve kterém jsme zdůraznili, že za nejdůležitější považujeme zodpovězení otázky jak nakládat s nařaděnou BCG vakcínou. Upozornili jsme na to, že v příbalovém letáku k BCG vakcíně polské výroby, kterou byla v letošním roce nahrazena do této doby používaná vakcína

dánské výroby, je uvedeno, že má být spotřebována ihned a v jiné části příbalového letáku je použita formulace „bezprostředně po rekonstituci“. Není tak jasné, co se rozumí těmito formulacemi použitými v příbalovém letáku. V praxi je zcela nereálné, aby se řečeno slovy příbalového letáku, deset dávek, které vzniknou naředěním z jedné ampule vakcíny, spotřebovalo „ihned“ či „bezprostředně po rekonstituci“. Znamená to, že by z deseti dávek byla použita nanejvýš jedna a ostatní by musely být likvidovány. To se ovšem neslučuje s požadavkem hospodárného nakládání s uvedenou vakcínou. Na zdravotnické zařízení přitom nelze přenášet tímto způsobem riziko postupu non lege artis, ke kterému by mohlo dojít, pokud by některé zařízení aplikovalo vakcínu podle předchozí praxe při používání dánské vakcíny, kde v příbalovém letáku byla přímo pro spotřebování po naředění stanovena doba čtyř hodin. Máme informace, že zařízení provádějící toto povinné očkování postupují právě tak, že z jedné ampule, která obsahuje 10 dávek, očkují jednoho pacienta a zbytek znehodnotí.

Odpovědi na shora uvedené otázky, zejména pak na otázku doby použitelnosti naředěné vakcíny považujeme za urgentní. Jde o to, aby bylo najisto postaveno, že lze z naředěné jedné ampule použít pouze jednu dávku a ostatní zničit, nebo je zde určitá doba, po kterou lze ještě naředěnou vakcínu použít tak, aby byl dodržen postup lege artis a v tomto směru upravit příbalový leták.

Stejně tak zůstává nedořešenou otázka odpovědnosti za škodu na zdraví způsobenou povinným očkováním. Upozornili jsme na náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 19/14, který se týká povinného očkování, ve kterém Ústavní soud upozornil na mezeru v právní úpravě odpovědnosti za škodu na zdraví pacienta způsobené povinným očkováním, ke které došlo od data účinnosti nového občanského zákoníku, který sice správně nepřevzal ustanovení § 421a předchozího občanského zákoníku, zakládající objektivní odpovědnost zdravotnického zařízení bez možnosti se vyvinut, ale nezaložil odpovědnost státu za takto vzniklou škodu, což by bylo logické, neboť je to stát, který povinné očkování nařizuje. Stát ovšem odpovídá za škodu jen v rozsahu, který je upraven ve speciálním zákoně č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád). V tomto zákoně odpovědnost státu za škodu způsobenou pacientovi při povinném očkování upravena není, takže v současné době za škodu vzniklou na zdraví očkovaného pacienta v důsledku objektivních okolností nikdo neodpovídá. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že se nejedná jen o problém povinného očkování proti TBC, ale obecně jakéhokoliv povinného očkování. Zdá se ovšem, že tyto problémy nikoho nezajímají a zřejmě se čeká, až ke škodě na zdraví v souvislosti s povinným očkováním dojde. Pak ale bude již pozdě takovou situaci řešit.

Další otázku, kterou považujeme za naléhavou, je problematika vyplňování dotazníků budoucími matkami, které slouží k podchycení rizikových skupin dětí, jež se podle zákona mají podrobit povinnému očkování. Tyto dotazníky jsou vyplňovány budoucími matkami na porodnických odděleních, které mají vyplněný dotazník odeslat na příslušné kalmetizační zařízení podle místa bydliště matky. Často se stává, že dotazník zaslán není a tak je zcela narušena evidence potenciálního zdroje nákazy. Z tohoto důvodu by bylo nejvhodnější se vrátit k předchozí praxi, kdy byl dotazník vyplňován na kalmetizačním oddělení a tím byla zajištěna přesná evidence rizikových skupin.

Vážený pane ministře, jsme si vědomi, že musíte řešit každodenně řadu závažných problémů a proto jsme se také obraceli na Vaše podřízené. Protože naše snaha řešit uvedené otázky na této úrovni selhala, jsme nuceni se obrátit na Vás a požádat Vás, abyste svojí autoritou zjednal nápravu a nastolené otázky se začaly věcně řešit.

Předem děkujeme za Váš čas věnovaný předestřené záležitosti.

V Říčanech dne 20. 7. 2015

.....
prim. MUDr. Pavla Nykodýmová
předsedkyně SSPf z.s.

.....
prim. MUDr. Jiří Balý
člen výboru SSPf z.s.

doporučeně